揅經室集

揅經室三集卷一

卷二

卷三

卷四

蕉査集序

卷五

揅經室三集卷一

南北書派論

元謂書法遷變流派混淆非溯其源曷返于古葢由隸字變爲正書行草其轉移皆在漢末魏晉之閒而正書行草之分爲南北兩派者則東晉宋齊梁陳爲南派趙燕魏齊周隋爲北派也南派由鍾繇衞瓘及王羲之獻之僧虔等以至智永虞世南北派由鍾繇衞瓘索靖及崔悅盧諶高遵沈馥姚元標趙文深丁道護等以至歐陽詢褚遂良南派不顯于隋至貞觀始大顯然歐褚諸賢本出北派洎唐永徽以後直至

開成碑版石經尚沿北派餘風焉南派乃江左風流疏放妍妙長于啟牘減筆至不可識而篆隸遺法東晉已多改變無論宋齊矣北派則是中原古法拘謹拙陋長于碑榜而蔡邕韋誕邯鄲淳衞覬張芝杜度篆隸八分草書遺法至隋末唐初（貞觀永徽金石可考）猶有存者兩派判若江河南北世族不相通習至唐初太宗獨善王羲之書虞世南最為親近始令王氏一家兼掩南北矣然此時王派雖顯縑楮無多世間所習猶為北派趙宋閣帖盛行不重中原碑版於是北派愈微矣元二十年來留心南北碑石證以正史其間蹤

跡流派朗然可見近年魏齊周隋舊碑新出甚多但下眞蹟一等更可摩㧝而得之竊謂隸字至漢末如元所藏漢華嶽廟碑四明本物亢之也等字全啟眞書門遷急就章草實開行草先路舊稱宣和書譜王導初師鍾衞攜宣示表過江此可見書派南遷之跡晉宋之間世重獻之之書右軍之體反不見貴齊梁以後始爲大行南史劉休傳羊欣重王子敬正隸書世共宗之右軍之體反不見重及休始好右軍法因此大行梁亡之後祕閣二王之書初入北朝顏之推始得而祕之顏氏家訓云梁氏祕閣散逸以來吾見二王眞草家中嘗得十卷方知陶隱居阮交州蕭祭酒諸書莫不得羲之之體由此論觀之可見南北實不相襲加以眞僞淆雜

當時已稱難辨陶隱居答武帝啟云羲之從失郡告靈不仕以後畧不復自書有代書一人世不能別見其緩異呼為末年書子敬年十七八全放此人書故遂與之相似僧智永為羲之七世孫與虞世南同郡世南幼年學書于智永見世南本傳由陳入隋官卑不遷書亦不顯爾時隋善書者為房彥謙丁道護諸人皆習北派書法方嚴遒勁不類世南世南入唐高年宿德祖述右軍太宗書法亦出羲之故賞虞派購羲之真行二百九十紙為八十卷命魏徵虞世南褚遂良定真偽見唐書藝文志夫以兩晉君臣忠賢林立而晉書御撰之傳乃特在羲之其篤好可知矣蘭羲獻之自惟尊南派故竇臮述書賦自

周至唐二百七人之中列晉宋齊梁陳一百四十五人周一人秦一人漢二人魏五人吳二人晉六十三人宋二十五人齊十五人梁二十一人陳二十一人唐四十五人於北齊秖列一人其風流派別可想見矣羲獻諸蹟皆為南朝秘藏北朝世族豈得摩習蘭亭一紙唐初始出歐褚奉勅臨此帖時已在中年以往書法既成後矣歐陽詢書法方正勁挺實是北派試觀今魏齊碑中格法勁正者即其派所從出詳見跋中唐書稱詢始習王羲之書後險勁過之因自名其體嘗見索靖所書碑宿三日乃去夫唐書稱初學羲之者從帝所好權詞也悅索靖碑者體歸北派微詞也葢鍾

衛二家爲南北所同托始至于索靖則惟北派祖之枝幹之分實自此始褚遂良雖起吳越其書法遒勁乃本褚亮與歐陽詢同習隋派實不出于二王唐書本傳云父友歐陽詢甚重之諸書碑石磔以隸筆今有存者可覆按也詳見褚跋中褚臨蘭亭改動王法不可強同虞世南死太宗歎無人可與論書魏徵薦遂良曰遂良下筆遒勁甚得王逸少體此乃徵知遂良忠直可任大事薦其人非薦其書其實褚法本爲北派與世南不同此後李邕蘇靈芝等亦皆北派故與魏齊諸碑相似也詳見跋中唐時南派字跡但寄縑楮北派字跡多寄碑版碑

版人人共見縑楮罕能遍習至宋人閣潭諸帖刻石盛行而中原碑碣任其薶蝕遂與隋唐相反宋帖展轉摩勒不可究詰漢帝秦臣之蹟並由虛造鍾王郄謝豈能如今所存北朝諸碑皆是書丹原石哉宋以後學者昧于書有南北兩派之分而以唐初書家舉而盡屬羲獻豈知歐褚生長齊隋近接魏周中原文物具有淵原不可合而一之也北朝族望質朴不尚風流拘守舊法罕肎通變惟是遭時離亂體格猥拙然其筆法勁正遒秀往往畫右出鋒猶如漢隸其書碑誌不署書者之名卽此一端亦守漢法惟破體太

多宜為顏之推江式等所糾正其書家著名見于北史魏齊周書水經注金石略諸書者不下八十餘人

趙崔悅盧諶魏崔潛崔宏盧偃盧邈崔浩崔簡崔衡崔光崔高客崔亮張黎谷渾沈含馨盧魯元黎廣江强江式江順和屈恒高遵盧伯源崔挺游明根劉芳劉懋郭祚沈法會李思穆柳僧習夏侯道遷庾道王世叔王由蔣少游李苗曹世表裴敬憲沈藹寶遵柳楷孫伯禮劉仁之宇文忠之沈馥北齊杜弼李鉉張景仁樊遜姚元標韓毅袁買奴李超李繪趙彥深崔季舒蕭慨源楷賈德胄顏之推姚淑王思誠釋道常北周冀儁趙文深黎景熙沈遐泉元禮蕭撝薛溫薛慎柳宏裴漢楊素虞世基虞綽盧昌衡趙仲將劉頠房彥謙閻毗竇慶竇璡隋丁道護龐夏侯孝直

此中如魏崔悅崔潛崔宏盧諶盧偃盧邈皆世傳鍾衛索靖之法見崔浩傳齊姚元標亦得崔法崔浩傳云武平中姚元標以工書知名見稱書以為過于浩也顏氏家訓云北朝喪

亂之餘書跡鄙陋加以專輒造字猥拙甚于江南惟有姚元標工于楷隸留心小學後生師之者衆齊末祕書繕寫賢于往日多矣武平造象藥方記書法極佳或元標筆歟周冀儁趙文淵皆爲名家豈書法遠不及南朝哉我朝乾隆嘉慶閒元所見所藏北朝石碑不下七八十種其尤佳者如刁遵墓志司馬紹墓志高植墓志賈使君碑高貞碑高湛墓志孔廟乾明碑鄭道昭碑武平道興造象藥方記建德天保諸造象記啟法寺龍藏寺諸碑直是歐褚師法所由來豈皆拙書哉南朝諸書家載史傳者如蕭子雲王僧虔等皆明言沿習鍾王蕭傳云子雲自言善效元常逸少而微變字體王傳云宋文帝謂其迹逾子敬實成南

派至北朝諸書家凡見於北朝正史隋書本傳者但云世習鍾衛索靖工書善草隸工行草長於碑榜諸語而已絕無一語及于師法羲獻正史具在可按而知此實北派所分非敢臆爲區別譬如兩姓世系譜學秩然乃強使革其祖姓爲後他族可歎北朝諸史云魏初重崔盧之書自非朝廷文誥四方書檄初不妄染故世無遺文尤善草隸崔悅與范陽盧諶齊名諶法鍾繇悅法衛瓘而俱習索靖之草皆盡其妙諶傳子偃偃傳子邈悅傳子潛潛傳子宏世不替業又谷渾善隸書務廣從司徒崔浩學楷篆世傳其法高遵頗有筆扎盧伯源習鍾繇法劉懋善草隸沈法會能隸書李思穆工執庾道工草隸王由善草隸裴敬憲工隸草竇遵善隸篆劉仁之工草隸張景仁工草隸姚元標工書知名韓毅以工書顯蕭慨善草隸源楷善草劉逖工草書趙僞善隸書泉元禮頗閑草隸蕭撝善

草隸薛愼善草書柳𧦬工草隸虞世基善草隸虞綽工草隸盧昌衡工草行書房彥謙善草隸閻毗草隸尤善竇慶工草隸楊素工草隸竇璡工草隸凡此各正史本傳無一語及于師法二王於此外書斷書史書勢筆陣圖等書之言皆未足深據其閒惟梁王褒本屬南派褒入北周貴游翕然學褒書趙文淵亦改習褒書然竟無成至于碑榜王褒亦推先文淵可見南北判然而不相涉述書賦注稱唐高祖書師王褒得其妙故有梁朝風格据此可見南派入北惟有王褒高祖近在關中及習其書太宗更篤好之遂居南派淵源所在具可考已南北朝經學本有質實輕浮之別南北朝史家亦每以夷虜互相詬詈書派攸分何獨不然宋元明

書家多爲閣帖所囿且若禊序之外更無書法豈不陋哉元筆札最劣見道已遲惟從金石正史得觀兩派分合別爲碑跋一卷以便稽覽所望頴敏之士振拔流俗究心北派守歐褚之舊規尋魏齊之墜業庶幾漢魏古法不爲俗書所掩不亦禕歟

北碑南帖論

古石刻紀帝王功德或爲卿士銘德位以佐史學是以古人書法未有不托金石以傳者秦石刻曰金石刻明白是也前後漢隸碑盛興書家輩出東漢山川廟墓無不刊石勒銘最有矩法降及西晉北朝中原

漢碑林立學者纂之轉相摹習唐人修晉書南北史傳于名家書法或曰善隸書或曰善隸草或曰善正書善楷書善行草而皆以善隸書爲尊當年風尚若曰不善隸是不成書家矣故唐太宗心折王羲之尤在蘭亭敘等帖而御撰羲之傳惟曰善隸書爲古今之冠而已絕無一語及于正書行草蓋太宗亦不能不沿史家書法以爲品題晉書具在可以覆案而羲之隸書世間未見也隸字書丹于石最難北魏周齊隋唐變隸爲眞漸失其本而其書碑也必有波磔雜以隸意古人遺法猶多存者重隸故也隋唐人碑畫

未出鋒猶存隸體者指不勝屈褚遂良唐初人宜多正書乃今所存褚蹟則隸體爲多間習南朝體書聖教序即嫌飄逸盍登善深知古法非隸書不足以破豐碑而鑿貞石也宮殿之榜亦宜篆隸是以北朝書家史傳稱之每曰長于碑榜今榜不可見而瓦當碑頭及天發神讖碑可以類推晉室南渡以宣示表諸蹟爲江東書法之祖然衣帶所攜者帖也帖者始于卷帛之署書(見說文)後世凡一縑半紙珍藏墨蹟皆歸之帖今閣帖如鍾王郄謝諸書皆帖也非碑也且以南朝敕禁刻碑之事是以碑碣絕少(見昭明文選)惟帖是

尙字全變爲眞行草書無復隸古遺意卽以焦山瘞鶴銘與萊州鄭道昭山門字相校體似相近然妍態多而古法少矣閣帖晉人尺牘非釋文不識苟非世族相習成風當時啟事彼此何以能識東晉民閒墓甎多出陶匠之手而字跡尙與篆隸相近與蘭亭迥殊非持風流者所能變也王獻之特精行楷不習篆隸謝安欲獻之書太極殿榜而獻之斥韋仲將事以拒之此自藏其短也夫魏之君臣失禮者在橙懸仲將耳若使殿榜未懸陝之廣廈細旃之上勅文臣大書之何不中禮之有豈君上殿廷不及竹扇籠鵝耶

虞世南孔子廟堂碑本是南朝王派故其所書碑碣不多若歐褚則全從隸法而來磨崖巨石照耀區夏洵得蔡邕索靖之傳矣北朝碑字破體太多特因字襍分隸兵戈之間無人講習遂致六書混淆鄉壁虛造然江東俗字亦復不少二王帖如稧賀軆稟等字非破體耶唐初破體未盡如虞歐碑中吠彤（虞廟堂碑）准（歐虞恭公碑）煞（歐皇甫君碑）等字非破體耶唐太宗幼習王帖于碑版本非所長是以御書晉祠銘（貞觀二十年今在太原府）筆意縱橫自如以帖意施之巨碑者自此始此後李邕碑版名垂一時然所書雲麾諸碑雖字法半出北

朝而以行書書碑終非古法故開元間修孔子廟諸
碑爲李邕撰文者邕必請張庭珪以八分書之邕
亦謂非隸不足以敬碑也唐之殷氏仲容顏氏眞卿並以
碑版隸楷世傳家學王行滿韓擇木徐浩柳公權等
亦各名家皆由沿習北法始能自立是故短牋長卷
意態揮灑則帖擅其長界格方嚴法書深刻則碑據
其勝宋蔡襄能得北法元趙孟頫楷書摹擬李邕明
董其昌楷書托蹟歐陽蓋端書正畫之時非此則筆
力無立卓之地自然入于北派也要之漢唐碑版之
法盛而鐘鼎文字微宋元鐘鼎之學興而字帖之風

盛若其商榷古今步趨流派擬議金石名家復起其誰與歸

顏魯公爭坐位帖跋

唐人書法多出於隋隋人書法多出於北魏北齊不覯魏齊碑石不見歐褚之所從來自宋人閣帖盛行世不知有北朝書法矣即如魯公楷法亦從歐褚北派而來其源皆出於北朝而非南朝二王派也爭坐位稿如鎔金出冶隨地流走元氣渾然不復以姿媚爲念夫不復以姿媚爲念者其品乃高所以此帖爲行書之極致試觀北魏張猛龍碑後有行書數行可

識魯公書法所由來矣蘭亭一帖固爲千古風流此後美質日增惟求妍妙甚至如魯公此等書亦欲强入南派昧所從來是使李固搔頭魏徵嫵媚殊無學識矣

王右軍蘭亭詩序帖二跋

王右軍蘭亭修禊詩序書於東晉永和九年原本已入昭陵當時見者已罕其元本本無鉤刻存世者今定武神龍諸本皆歐陽率更褚河南臨搨本耳夫臨搨之與元本必不能盡同者也觀於歐褚之不能互相同卽知歐褚之必不能全同於右軍矣眞定武本

余惟見商邱陳氏所藏一卷餘皆一翻再三翻之本眞定武本雖歐陽學右軍之書終有歐陽筆法在內猶神龍本之有河南筆法也執定武而以爲右軍書法必全如是未足深據也昭陵原本誰見之耶況此外頴上張金界奴籌巽僧押縫等百數十本不同耶領字或從山崇字或作宗更大不同耶要之右軍書之存於今者皆展轉鉤摹非止一次懷仁所集淳化所摹皆未免以後人筆法羼入右軍法內矣然其圓潤妍渾不多圭角則大致皆同與北朝帶隸體之正字原碑但下眞迹一等者不同也世人震於右軍之

名固於蘭亭之說而不攷其始未是豈知晉唐流派
乎蘭亭帖之所以佳者歐本則與度化寺碑筆法相
近褚本則與褚書聖教序筆法相近皆以大業北灋
爲骨江左南灋爲皮剛柔得宜健妍合度故爲致佳
若原本全是右軍之法則不知更何景象矣
永和八年秋殷浩北伐無功再舉進屯泗口羲之移
浩書曰區區江左力爭武功非所當作莫若退保長
江引咎責躬與民更始以救倒懸若猶以前事爲未
工復求之於分外宇宙雖廣自容何所浩不能從遂
有九年秋七月之敗蘭亭敘作於浩屯泗口之後敗

走譙城之前其憂國之心合於文字之內非徒悲陳迹也

摹刻天發神讖碑跋

三國吳天發神讖碑舊在江甯嘉慶十年燬於火人間拓本皆可寶貴元家有舊拓本合之繁昌鮑氏舊拓本共得二百二十一字十四年春屬長洲吳國寶橅刻以貽絕學按此碑張勃吳錄以爲皇象所書張懷瓘書斷以爲官至侍中八分亞于蔡邕梁書南史皇侃傳並云靑州刺史惜吳志不爲立傳此碑始未見于王司寇金石萃編等書其字體乃合篆隸而取

方折之勢疑卽八分書也八分書起于隸字之後而其筆法籤多于隸是中郎所造以存古法惜人不能學之也北朝碑額往往有酷似此者魏齊諸碑出于漢魏三國隋唐以後歐褚諸體實魏齊諸碑之苗裔而神識之體亦開其先學者早究其源流矣皇象字休明廣陵人因刻石置之北湖家塾泰華雙碑之後以存古鄉賢之矩矱焉

復程竹盦編修 邦憲 書

秋初接奉還雲知夏間奉函一函已經入覽藉知林居淸適怡志文翰爲慰索書楹帖隨後奉寄來函書

法益進篤志歐褚喜與鄙見相合竊謂書法自唐以前多是北朝舊法其新法南派多分別于貞觀永徽之間隋龍藏寺碑乃丁道護等家法歐褚所從來至今可見者也歐之皇甫碑醴泉銘乃其本色也化度寺碑乃其參用永興南法者也虞之夫子廟堂碑非盡虞之本色乃亦參用率更北法者也是以廟堂原石頗有與化度原石相近之處今二摹本全入圓熟與閣帖棗木模棱者同矣貞觀以後御書碑如晉祠紀功頌昇仙太子之類皆是于羲之眞傳與集王聖敎同行一轍即如石淙詩中方勁之筆皆繫北派迫

不相涉終唐之世民間劣俗輒石今存舊跡無不與北齊周隋相似無似閣帖者無似羲獻者葢民間實未能沿習南派也王著摹勒閣帖全將唐人雙鉤響搨之本晝一改爲渾圓模棱之形北法從此更衰矣閣帖中標題一行曰晉某官某人書皆王著之筆何以王郗謝庾諸賢與王著之筆無不相近可見著之改變多不足據矣昭陵禊序誰見原本今所傳兩本一則率更之定武一則登善之神龍實皆歐褚自以己法參入王法之內觀於兩本之不相同卽知兩本之必不同於繭本矣若全是原本恐尚未必如定武

動人此語無人敢道也大約歐褚北法從隸而來其最可見者爲乙字捺脚飛出內圓外方全是隸法無論一字畫未出鋒矣若江左王法乙字則多鈎轉作乙此其分別之迹此外南遠於隸北沿於隸之處踪跡甚多若不持成見以求之皆朗然可見幸今北石尚多存者再過數百年更無人見矣行書如顏氏爭座位等石皆是北派幸未爲後人盡改圓熟流入妍妙一路至于樂毅黃庭道德等帖世稱爲逸少眞迹者其來處皆不可究詰有識者所不應道也董文敏骨力得力於歐張文敏得力於顏皆以北派工夫爲

骨所以能卓然自立乃二公一生不知南北之分矣
口惟二王是尊豈所謂可使由之不使知之隱然爲
隋唐人所籠罩耶生筆札極劣議論武斷屬在至契
敢以奉商何如

晉永和泰元甎字拓本跋

此甎新出于湖州古冢中近在蘭亭前後十數年此
種字體乃東晉時民間通用之體墓人爲壙匠人寫
坯尚皆如此可見爾時民間尚有篆隸遺意何嘗似
羲獻之體所以唐初人皆名世俗通行之字爲隸書
也羲獻之體乃世族風流譬之麈尾如意惟王謝子

弟握之非民間所有但執二王以概東晉之書益爲閣帖所愚蔽者也況眞義獻亦未必全似閣帖也不獨此也宋元嘉字甎亦倘近于隸與今閣帖內字跡無一相近者然則唐人收藏珍秘宋人展轉勾摹可盡據乎

永和六年七月

晉泰元年十日庚子

宋元嘉六年已

隋大業當陽縣玉泉山寺銕鑊字跋

丁丑春余過當陽玉泉寺得見隋銕鑊字搨之凡四十有四字毎字方徑二寸許其文曰隋大業十一年歳次乙亥十一月十八日當陽縣治下李慧達建造鑊一口用鐵令秤二千斤永充玉泉道場供養考此鑊乃彼時民間所造民間所寫其寫字之人亦惟是當時俗人其字亦當時通行之體耳非摹古隸者也

而筆法半出于隸全是北周北齊遺法可知隋唐之間字體通行皆肖乎此而趙宋各法帖所稱鍾王者其時世遠在此等字前何以反與後世楷字無殊耶二王書猶可云江左與中原所尚不同若鍾書則更在漢魏之間其僞也不爽然可想見乎

隋大業十一年歲次乙亥十一月十八日當陽縣治下李慧達建造鏤

一口用鐵今秤二千斤

永充玉泉道場供養

摹刻揚州古木蘭院井底蘭亭帖跋

金華蘭亭乃明正統間兩淮運司何士英從揚州取去者相傳以爲汴京睿思紹彭遺石思陵南渡失于揚州者殊未必然然明時掘自揚州古木蘭院井中則甚確是必唐刻之摹本也嘉慶己巳長夏命海鹽吳厚生在杭州摹勒一石歸置揚州北門外古木蘭院中聊還故蹟云爾

揅經室三集卷二

文言說

古人無筆硯紙墨之便往往鑄金刻石始傳久遠其著之簡策者亦有漆書刀削之勞非如今人下筆千言言事甚易也許氏說文直言曰言論難曰語左傳曰言之無文行之不遠此何也古人以簡策傳事者少以口舌傳事者多以目治事者少以口耳治事者多故同爲一言轉相告語必有愆誤說文言从口从䇂䇂愆也是必寡其詞協其音以文其言使人易於記誦無能增改且無方言俗語雜於其閒始能達意始能行遠此

孔子於易所以著文言之篇也古人歌詩箴銘諺語凡有韻之文皆此道也爾雅釋訓主於訓蒙子子孫孫以下用韻者三十二條亦此道也孔子於乾坤之言自名曰文此千古文章之祖也爲文章者不務協音以成韻修詞以達遠使人易誦易記而惟以單行之語縱橫恣肆動輒千言萬字不知此乃古人所謂直言之言論難之語非言之有文者也非孔子之所謂文也文言數百字幾於句句用韻孔子於此發明乾坤之蘊詮釋四德之名幾費修詞之意冀達意外之言（說文曰詞意內言外也蓋詞亦言也非文也文言曰修辭立其誠說文曰修修飾也詞之飾者乃）

得爲文不得以詞即文也要使遠近易誦古今易傳公卿學士皆能記誦以通天地萬物以警國家身心不但多用韻抑且多用偶即如樂行憂違偶也長人合禮偶也和義幹事偶也庸言庸行偶也閑邪善世偶也進德修業偶也知至知終偶也上位下位偶也同聲同氣偶也水溼火燥偶也雲龍風虎偶也本天本地偶也无位无民偶也勿用在田偶也潛藏文明偶也道革位德偶也偕極天則偶也隱見行成偶也學聚問辨偶也寬居仁行偶也合德合明合序合吉凶偶也先天後天偶也存亡得喪偶也餘慶餘殃偶也直內方外

偶也通理居體偶也凡偶皆文也於物兩色相偶而交錯之乃得名曰文文即象其形也考工記曰青與白謂之文赤與白謂之章說文曰文錯畫也象交文然則千古之文莫大於孔子之言易孔子以用韻比偶之法錯綜其言而自名曰文何後人之必欲反孔子之道而自命曰文且尊之曰古也

數說

古人簡策繁重以口耳相傳者多以目相傳者少是以有韻有文之言行之始遠不弟此也且以數記言使百官萬民易誦易記洪範周官尤其最著者也論

語二十篇名之曰語卽所謂論難曰語語非文矣然語雖非文而以數記言者如一言三省三友三樂三戒三畏三愆三疾三變四教絶四四惡五美六言六蔽九思之類則亦皆口授耳受心記之古法也秦漢間伏生尚書公羊春秋傳經說經尚復全以口授數傳之後始著竹帛復何疑於簡策之少記誦之多哉古人簡策在國有之私家已少何況民間是以一師有竹帛而百弟子口傳之非如今人印本經書家家可備也

名說

古人於天地萬物皆有以名之故說文曰名自命也从口从夕夕者冥也冥不相見故以口自名然則古人命名之義任口耳者多任目者少更可見矣名也者所以從目所不及者而以口耳傳之者也易六十四卦詩三百篇書百篇苟非有名何以記誦名著而數生焉數交而文見焉古人銘詞有韻有文而名之曰銘銘者名也卽此義也釋名曰銘名也禮記祭統曰銘者自名也

書梁昭明太子文選序後

昭明所選名之曰文蓋必文而後選也非文則不選也經也子也史也皆不可專名之爲文也故昭明文

選序後三段特明其不選之故必沈思翰藻始名之爲文始以入選也或曰昭明必以沈思翰藻爲文於古有徵乎曰事當求其始凡以言語著之簡策不必以文爲本者皆經也子也史也言必有文專名之曰文者自孔子易文言始傳曰言之無文行之不遠故古人言貴有文孔子文言實爲萬世文章之祖此篇奇偶相生音韻相和如青白之成文如咸韶之合節非清言質說者比也非振筆縱書者比也非佶屈澁語者比也是故昭明以爲經也子也史也非可專名之爲文也專名爲文必沈思翰藻而後可也自齊梁

以後溺于聲律彦和雕龍漸開四六之體至唐而四六更卑然文體不可謂之不卑而文統不得謂之不正自唐宋韓蘇諸大家以奇偶相生之文爲八代之衰而矯之于是昭明所不選者反皆爲諸家所取故其所著者非經卽子非子卽史求其合于昭明序所謂文者鮮矣合于班孟堅兩都賦序所謂文章者更鮮矣其不合之處蓋分于奇偶之間經子史多奇而少偶故唐宋八家不尚偶文選多偶而少奇故昭明不尚奇如必以比偶非文之古者而卑之則孔子自名其言曰文者一篇之中偶句凡四十有八韻語凡

三十有五豈可以爲非文之正體而畀之乎況班孟堅兩都賦序及諸漢文其體皆奇偶相生者乎兩都賦序白麟神雀二比言語公卿二比卽開明人八比之先路明人號唐宋八家爲古文者爲其別于四書文也爲其別于駢偶文也然四書文之體皆以比偶成文（明史選舉志曰四子書命題代古人語氣體用排偶謂之八股）不比不行是明人終日在偶中而不自覺也且洪武永樂時四書文甚短兩比四句卽宋四六之流派宏治正德以後氣機始暢篇幅始長筆近八家便于摹取是以茅坤等知其後而昧于前也是四書排偶之文眞乃上接唐

宋四六爲一脈爲文之正統也然則今人所作之古文當名之爲何曰凡說經講學皆經派也傳志記事皆史派也立意爲宗皆子派也惟沈思翰藻乃可名之爲文也非文者尙不可名爲文況名之曰古文乎或問曰子之所言偏執己見謬託古籍此篇書後自居何等曰言之無文子派雜家而已

與友人論古文書

讀足下之文精微峻潔具有淵源甚善甚善顧蒙來問謹陳陋識焉元謂古人于籀史奇字始稱古文至于屬辭成篇則曰文章故班孟堅曰武宣之世崇禮

官考文章又曰雍容揄揚著于後嗣大漢之文章炳焉與三代同風是故兩漢文章著於班范體制和正氣息淵雅不爲激音不爲客氣若云後代之文有能盛于兩漢者雖愚者亦知其不能矣近代古文名家徒爲科名時藝之累於古人之文有益時藝者始競趨之元晉取以置之兩漢書中誦之擬之溜灑不能同其咏宮徵不能壹其聲體氣各殊弗可强已若謂前人拙樸不及後人反覆思之亦未敢以爲然也夫勢窮者必變情弊者務新文家矯厲每求相勝其間轉變實在昌黎昌黎之文矯文選之流弊而已昭明

選序體例甚明後人讀之若不加意選序之法于經子史三家不加甄錄爲其以立意紀事爲本非沈思翰藻之比也今之爲古文者以彼所棄爲我所取立意之外惟有紀事是乃子史正流終與文章有別千年墜緒無人敢言偶一論之聞者掩耳非聰穎特達深思好問如足下者元未嘗少爲指畫也嗚呼修塗具在源委遠分古人可作誰與歸歟惟足下審之

雙岐秀麥圖跋

昔嘉慶九年余撫浙嘉興秋稻大熟有一莖九穗者梁山舟侍講諸鄉官皆有詩畫紀之二十年余撫江

西麥大熟多雙岐者奉新劉文蒙谷爲畫此圖此二
事屬官皆請奏獻余皆以
聖天子方崇實政不尙瑞符却之姑記其事于圖耳

江鄉籌運圖跋

嘉慶十八年春余督四千餘船運粟四百萬石于江
淮間因作此圖入夏以後過邳州入山東一路饑民
數萬洶洶相聚似有奸徒煽于其間余乃陽分其民
爲縴夫稱若干夫船若干夫使運丁食以粗糲實陰
散其勢以安之也夏秋之間秋田漸熟饑民歸于田
九月漕船南歸會山東河南直隸邪教作亂將梗運

道漕標兵遠不濟急余乃令船出壯丁五名副壯丁三名授以兵械齊以號令令五船前後連環互相保護而行此時各運丁家口及京中官商家口在運河者甚多皆恃此保護首尾相顧整肅過濟寧南下焉濟寧東昌等處城門晝閉官民乘城固守盡撤浮橋渡船而邪徒猶時時渡河而東中夜驚吪賴壯丁響應一呼而集者千餘人是以不致敗亂凡夏初不慣爲縴夫之饑民咸令入縴者至此則凡不合縴步縴聲者不令一人入縴以防亂也二十年冬雪窗清暇偶展圖卷迴憶兩年前事猶懸于心因識卷末以示

糧船量米捷法說

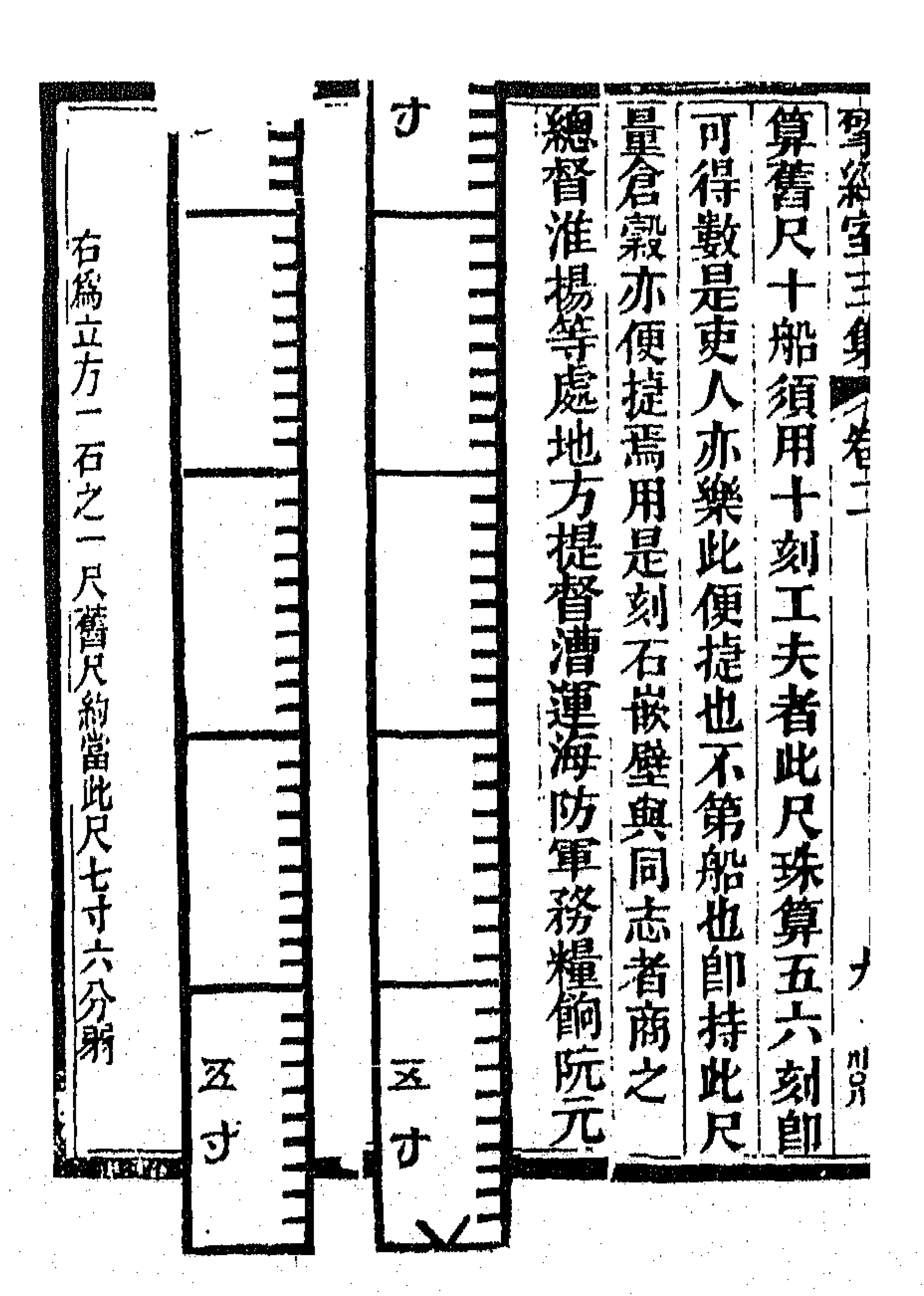
漕運總督管八省之糧應過淮盤算者共五千船船十餘艙艙載米數十石至百餘石不相等以尺量艙之寬長深而得米數漕之書吏舊法名曰三乘四因書吏持珠盤據營將所報尺寸而算之曰某船多米幾何某船少米幾何求其所以多所以少之故總漕返躬自問未盡明也漕務有尺以備造船勾水諸事之用舊以此尺寬一丈長一尺深二寸五分合漕斛米一石故量者先須得船艙寬長深三者丈尺寸分

之數而再乘之再四因之爲石斗升合之數是以珠算甚繁而總漕不耐之矣漕運全書內亦但載總漕親率善算之人細核一語其如何算法亦未言也今余以部頒鐵斛較準一石米立爲六面相同之立方形卽命其一面之寬長爲一尺是以平方之一面分十條爲十尺每尺一升也又分一條爲十寸每寸一合連十合爲一條得一升排十條爲一面平方一層得一斗再疊平方一尺一斗者十層卽得立方形爲一石此理易明人所共曉也卽用此尺以量船艙得其寬長二數初乘之得丈尺寸分之數再以初乘之

數與深者之數乘之得丈尺寸分之數是此再乘所得之丈尺寸分之數即米之石斗升合之數故較舊法捷省一半簡便易曉也且珠盤指撥隨手變滅不足以爲案據今用鋪地錦乘法畫界塡數但用紙筆不用珠盤則筆筆具存勿能改變且吾儒習書數終以筆墨爲便與珠盤性不相近也玆載立方尺形於後并繪鋪地錦法以明其理鋪地錦法載方中通度數衍內靜玩半時即可通曉若總漕有實知其多實知其少之據則營衛軍吏皆不敢欺矣且即令吏人習用珠盤者算之而總漕用此筆算抽察之亦無不可假如吏人珠

算舊尺十船須用十刻工夫者此尺珠算五六刻卽可得數是吏人亦樂此便捷也不第船也卽持此尺量倉穀亦便捷焉用是刻石嵌壁與同志者商之

總督淮揚等處地方提督漕運海防軍務糧餉阮元



右爲立方一石之一尺舊尺約當此尺七寸六分弱

格式

册裝米　百　十　石　斗　升　合　第　號艙

寬㊀丈㊀尺㊅寸㊇分

長㊁尺㊃寸㊄分

深㊂尺㊆寸㊈分

左右為寬

前後為長

直量為深

初乘

得	初乘	長			
○萬	進○	㊁尺	㊃寸	㊄分	寬
○千	進○	二	四	五	㊀丈
㊁百	進○	二	四	五	㊀尺
㊇十	進㊀	一 二	二 四	三	㊅寸
㊅丈	進㊁	一 六	三 二	四	㊇分
		○進	○進		
		尺㊀	寸㊅	分○	

法將假設之寬長尺寸填寫空○之內先從長數末行五分一行與寬數一一六八相乘呼日一五如五填五于斜格下再呼日一五如五又填五于斜格下三呼日五六得三十填三于斜格上四呼日五八得四十填四于斜格上是五分一位乘畢矣又從四寸一行與一一六八相乘呼日一四如四再呼日一四如四三呼日四六得二十四四呼日四八得三十二是四寸一位乘畢矣又從二尺一行與一一六八相

乘呼曰一二如二再呼曰一二如二三呼曰二六得一十二四呼曰二八得一十六是二尺一位乘畢矣然後將斜格順而側觀之為一斜格得四二之數合之第六乃填六于本位焉第二斜格得五三四三六之數合之為二十一乃填一于本位進二十之數于上位填二于上位焉第三斜格得五四二二一之數合下位所進之二數為一十六乃填六于本位進一十之數于上位焉第四斜格得四二一之數合下位所進之一數為八乃填于本位無所進焉第五斜格止得二數乃填二于本位焉是此所紀之二八六一六即是二百八十六丈一尺六寸為初乘之數也

再乘

初乘該得

再乘得

深	分	㈥寸	㈠尺	㈥丈	㈧十	㈡百	進〇 〇萬 即千石
㊂尺		一／八	／三	一／八	二／四	／六	進〇 ㊀千 即百石
㊆寸		四／二	／七	四／二	五／六	一／四	進㊀ 〇百 即十石
㊈分		五／四	／九	五／四	七／二	一／八	進㊁ ㊇十 即石
		〇進 厘四 抄即	〇進 分六 勺即	㊀進 寸四 合即	㊁進 尺五 升即	㊀進 丈四 斗即	

共該得一百〇十八石四斗五升四合〇六勺四抄

再乘法將初乘所得之二八六一六橫排上方以深三尺七寸九分直寫于左方如初乘之法次第呼乘畢再將斜格順而側觀之復次第填之于各位是此所紀之一零八四五四六四即再乘所得之實數且此所得之一數即百石八數即八石四四六四即四斗五升四合六勺四抄不似舊法仍須以此數再合石斗升合加一倍遲緊也

影橋記

浙江學使者駐于杭署在吳山螺峯之下宅西有園園有池池中定香亭與岸相距由石橋三折乃達余名之曰影橋蓋衆影所聚也池中風瀹渙然是有池影亭倒映于池是有亭影亭與橋皆紅闌是有闌影岸邊豆蔓牽牛子離離然是有籬影其樹則有女貞枇杷桐柳榆穀其花則有梅桂桃荷木芙蓉其草則有竹蘭女蘿是皆有影每當曉日散采夕月浮黃輕雲在天繁星落水霞園古垣雪糝幽石而影皆在橋魚躍于下鳥度于上蝶乘風于亭午螢弄光于淸夜

而影亦在橋至若把酱晞髮挈榼擕鐙度橋而來者其影無盡皆可以人之影聚之故余以影名橋爲衆影所聚也而橋之自有影于池也不與焉

再到亭碑陰記

余於乾隆六十年自山左學政移任浙江至則使院多頹敗大堂梁柱久爲蟲蝕嘉慶元年余鳩工易而新之冬市中火延及鼓樓門廨復葺之二年夏二堂西聽忽傾復葺之題其東小室曰澹凝精舍其費白金將二千兩宅內多老桂其十株補種梅桂桃柳百餘株遭涷僵者强半西園荷池濬之花盛開歲至千

枝池上石橋余以爲衆影所聚名之曰影橋撰文爲記池中小亭舊無名余用放翁詩意名曰定香命諸生譔賦青田端木國瑚賦獨出冠時池東有屋三楹舊名再到亭余校刻書籍碑版皆在此有碑仆瓦礫中余立之亭下刊數語於碑陰以記近年之事若夫西湖居屋多破漏願後來者繼葺之也

定香亭筆談序

余督學浙江時隨筆疏記近事名曰定香亭筆談殘篇破紙未經校定戊午冬任滿還京錢唐陳生雲伯偕余入都手寫一帙置行篋中已未冬雲伯從余撫

浙旋南孝豐施孝廉應心復轉寫去付之梓人其間漏略尚多爰出舊稿屬吳澹川陳曼生錢金粟陳雲伯諸君重訂正之諸君以其中詩文不妨詳載遂連篇附錄於各條之後余不能違諸君之意因訂而刊之並識其緣起如此

杭州靈隱書藏記

周官諸府掌官契以治藏史記老子爲周守藏室之史藏書曰藏古矣古人韻緩不煩改字收藏之與藏室無二音也漢以後曰觀曰閣曰庫而不名藏隋唐釋典大備乃有開元釋藏之目釋道之名藏蓋亦摭

儒家之古名也明侯官曹學佺謂釋道有藏儒何獨
無欲聚書鼎立其意甚善而數典未詳嘉慶十四年
杭州刻朱文正公翁覃溪先生法時帆先生諸集將
成覃溪先生寓書于紫陽院長石琢堂狀元曰復初
齋集刻成爲我置一部於靈隱仲春十九日元與顧
星橋陳桂堂兩院長暨琢堂狀元郭頻伽何夢華上
舍劉春橋顧簡塘趙晉齋文學同過靈隱食蔬筍語
及藏復初齋集事諸君子復申其議曰史遷之書藏
之名山副在京師白少傅分藏其集於東林諸寺孫
洙得古文苑於佛龕皆因寬閒遠僻之地可傳久也

今復初齋一集尚未成箱篋盡使凡願以其所著所刊所寫所藏之書藏靈隱者皆裒之其爲藏也大矣元曰諾乃於大悲佛閣後造木厨以唐人鷲嶺鬱岧嶤詩字編爲號選雲林寺玉峯偶然二僧簿錄管鑰之別訂條例使可永守復刻一銅章徧印其書而大書其閣扁曰靈隱書藏葢緣始於復初諸集而成諸君子立藏之議也遂記之

條例

一送書入藏者寺僧轉給一收到字票

一書不分部惟以次第分號收滿鷲字號厨再收嶺字號厨

一印鈐書面暨書首葉每本皆然

一每書或寫書腦或挂綿紙籤以便查檢

一守藏僧二人由鹽運司月給香鐙銀六兩其送書來者或給以錢則積之以爲修書增廚之用不給勿索
一書既入藏不許復出縱有繙閱之人但在閣中毋出閣門寺僧有鬻借霉亂者外人有攜竊塗損者皆究之
一印内及簿内部字之上分經史子集塡注之疑者缺之
一唐人詩内複對天二字將來編爲後對後天二字
一字藏僧如出缺由方丈秉公舉明靜謹細知文字之僧充補之

焦山書藏記

嘉慶十四年元在杭州立書藏於靈隱寺且爲之記蓋謂漢以後藏書之地曰觀曰閣而不名藏藏者本於周禮宰夫所治史記老子所守至於開元釋藏乃

釋家取儒家所未用之字以示異也又因史遷之書藏之名山白少傅藏集於東林諸寺孫洙得古文苑於佛龕閒僻之地能傳久遠故仿之也繼欲再置焦山書藏未克成十八年春元轉漕於楊子江口焦山詩僧借菴巨超翠屏洲詩人王君柳村豫來瓜洲舟次論詩之暇及藏書事遂議於焦山亦立書藏以瘞鶴銘相此胎禽等七十四字編號屬借庵簿錄管鑰之復刻銅章書樓扃訂條例一如靈隱觀察丁公百川淮為治此藏事而藏之此藏立則凡願以其所著所刊所寫所藏之書藏此藏者皆裒之且卽以元昔

所捐置焦山之宋元鎭江二志爲相字第一二號以誌緣起千百年後當與靈隱並存矣

條例

一送書入藏者寺僧轉給一收到字票

一書不分部惟以次第分號收滿相字號廚再收此字號廚

一印鈐書面暨書首葉每本皆然

一每書或寫書腦或挂綿紙籤以便查檢

一守藏僧二人照靈隱書藏例由鹽運司月給香燈銀十兩其送書來者或給以錢則積之以爲修書僧廚之用不給勿索

一書既入藏不許復出縱有翻閱之人照天一閣之例但在樓中毋出樓門烟鐙毋許近樓寺僧有借霉亂者外人有攜竊塗損者皆究之

一印內及每冊內部字之上分經史子集填注之疑者闕之

一守藏僧如出缺由方丈秉公舉明靜謹細知文字之僧充補之

一編號以相此胎禽華表留雅㚒翁事亦徵厥士
推寧後蕩洪流前固重爽塏勢挾亭爰集眞侶作
銘三十五字爲三十五廚如滿則再加茂得於化
朱方天其未遂吾翔也迺裹以元黃之幣藏乎山
下仙家石旌表不朽詞曰徵君丹楊
外尉江陰宰四十二字爲四十二廚

江西校刻宋本十三經注疏書後

右十三經注疏共四百十六卷謹案五代會要後唐長興三年始依石經文字刻九經印板經書之刻本板實始於此逮兩宋刻本浸多有宋十行本注疏者即南宋岳珂九經三傳沿革例所載建本附釋音注疏也其書刻于宋南渡之後由元入明遞有修補至明正德中其板猶存是以十行本爲諸本最古之册

此後有閩板乃明嘉靖中用十行本重刻者有明監板乃明萬歷中用閩本重刻者有汲古閣毛氏板乃明崇禎中用明監本重刻者輾轉翻刻訛謬百出明監板已燬今各省書坊通行者惟有汲古閣毛本此本漫漶不可識讀近人修補更多訛舛元家所藏十行宋本有十一經雖無儀禮爾雅但有蘇州北宋所刻之單疏板本爲賈公彥邢昺之原書此二經更在十行本之前元舊作十三經注疏校勘記雖不專主十行本單疏本而大端實在此二本嘉慶二十年元至江西武寧盧氏宣旬讀余校勘記而有慕于宋本

南昌給事中黃氏中傑亦苦毛板之朽因以元所藏十一經至南昌學堂重刻之且借校蘇州黃氏丕烈所藏單疏二經重刻之近鹽巡道胡氏稷亦從吳中購得十一經其中有可補元藏本中所殘缺者於是宋本注疏可以復行於世豈獨江西學中所私哉刻書者最患以臆見改古書今重刻宋板凡有明知宋板之誤字亦不使輕改但加圈于誤字之旁而別據校勘記擇其說附載於每卷之末俾後之學者不疑于古籍之不可據慎之至也其經文注文有與明本不同恐後人習讀明本而反臆疑宋本之誤故盧氏

亦引校勘記載於卷後慎之至也竊謂士人讀書當從經學始經學當從注疏始空疏之士高明之徒讀注疏不終卷而思臥者是不能潛心研索終身不知有聖賢諸儒經傳之學矣至於注疏諸義亦有是有非我

朝經學最盛諸儒論之甚詳是又在好學深思實事求是之士由注疏而推求尋覽之也二十一年秋刻板初成藏其板於南昌學使士林書坊皆可就而印之學中因書成請序於元元謂聖賢之經如日月經天江河行地安敢以小言冠茲卷首惟記刻書始末

於目錄之後復敬錄
欽定四庫全書十三經注疏各提要於各注疏之前
俾束身修行之士知我
大清儒學遠軼前代由此潛心敦品博學篤行以求
古聖賢經傳之本源不爲虛浮孤陋兩途所誤云爾

福謹案此書尚未刻校完竣家大人即奉
命移撫河南校書之人不能如家大人在江西時細心其中錯字甚多有監本毛本不錯而今反錯者要在善讀書人參觀而得益矣校勘記去取亦不盡善故家大人頗不以此刻本爲善也

江西改建貢院號舍碑記

江西貢院在東湖之東舍屋卑狹士之試者檐觸其

首雨淋其滕屋覆石片漏者居半舍中長巷地惟塗泥每遇秋雨旋濘陷足舍尾厠屋雨泛日炙其臭甚遠東湖納一城之汙而羣資爲飲且潦盛之年其水浸入闈西場舍者深輒及咫號舍總數第如額而已

欽遇

國恩廣額加錄遺才猝增蘆席棚號千餘座夜不得臥雨不能蓋一人譆出千人坐驚凡此皆多士所苦也嘉慶乙亥元撫江西江西紳士願修改之于是擴買院東牆外地基展地增舍若干號東西場舊屋咸徹之改建高寬且深者復掘東湖淤土增培舍基舍

高而湖濬蓋兩得之舍屋之椽盡覆以瓦舍甚接石爲路舍尾攺造廁室以穴遠流其穢于屋之外加鑿甕井三十有二以供汲飲闈內縱橫甬道皆易其石棘牆外東南西三面之路亦培湖土高之且加石焉自今伊始庶幾多士得居爽塏專心于文恬坐臥而遠疾癘此其所樂也是工也用白金數萬爲省內外紳士所輸而在省紳士實鳩之非衆義之積曷克舉事非有所倡有所勸曷克蕆事經始于二十年十月越二十一年七月成元與學使者王少宰鼎暨僚屬紳士樂觀而共落之四顧煥然氣象聿新不其韙歟

今而後文學道誼科名之盛當更有翊乎
聖運者爰諾紳士之請記其事之本末且備書鳩工
捐金名氏而被之干碑

改建廣東鄉試闈舍碑記

各行省鄉試號舍初創卽定其尺寸縱有所修無能
改作士子雖受促無如何予爲士坐江南順天號舍
皆寬舒撫浙及江右見其舍皆湫隘曾修改之道光
元年予兼辦廣東巡撫監臨事見號舍更湫隘蓋因
粵東試闈本在粵秀山應元宮前　國初用闈地封
藩至康熙甲子乃改闈於老城東南隅地本不寬經

營者度非文人不知士子苦以致宇舍大小烈日涷雨殊難耐之予步周舍前後命匠人持尺通量之若北段拆去巡屋尚有二丈七尺地南段使官廳遷於南可展出九丈三尺地甬道東西使東舍展向西西舍展向東可各得一丈八尺地撤闈後問之在籍翰林編修劉公彬華庶常謝公蘭生書院監院吳蘭修李清華等僉謂士子苦此久矣若提倡更張之其事尚易集予思浙及江右皆曾修改試闈今粵闈何不可辦乃率官屬倡捐俸銀於是省會紳商繼捐之廣屬暨外郡紳士又繼捐之捐雖未集而紳士議鳩工

者先拆舊舍界畫其地以示事在必行經始於元年冬十二月二年六月成稍增舊舍之數共七千六百二間計舊舍後牆至前號舍之後牆六尺四寸者今展深爲八尺六寸舊舍中有瓦處南北三尺四寸者今展深爲四尺六寸舊舍左右牆寬三尺一寸者今展寬爲三尺四寸舊舍瓦簷至地高五尺四寸者今加高爲六尺五寸舊寫坐兩層板上長下短夜不能并而臥今使板同其長可安臥簷之外長巷舊多泥塗雨水浸人今皆鋪以石理其溝高低有準無積水潦泥之患濬舊井開新井共二十四井號尾之廁臭

延於內今爲高廁欹槽流其穢於牆之外凡甎瓦木石灰土之工皆堅厚又舊圍牆加修高堅以嚴關防舊謄錄所地甚小今以對讀所併入謄錄所增建對讀所於隙地中大門外土地舊有溝雨潦陷足今亦甃以甎石是役也共用銀四萬幾百有奇司工者楊其工用之數使共見之以示不誣工將蕆請撰文刻石記其事爰書其大略如此至於鄉官士商之議事者捐銀者司工者當再立一碑備列而書刻之道光二年夏六月

修隋煬帝陵記

煬帝被弑後殯於流珠堂堂在宮中應是今揚州宋
寶佑廢城子城內繼葬于吳公臺下臺在雷塘之南
貞觀中以帝禮改葬於雷塘之北所謂雷塘數畝田
也嘉靖維揚志圖于雷塘之北畫一墓碑碑刻隋煬
帝陵四字距今非久不應迷失乃問之城中人絕無
知者嘉慶十二年元住墓廬偶遇北邨老農問以故
址老農言陵今故在土人名為皇墓墩由此正北行
三里耳乃從之行至陵下陵地約賸四五畝多被葬
者陵土高七八尺周回一二三畝許老農言土下有隧
道鐵門西北向童時掘土尚及見之予乃坐陵下呼

邨民擔土來委土一石者與一錢不數日積土八千石植松百五十株而陵乃巋然復告之太守伊君墨卿以隸書碑表而樹之

曲江亭記

出揚州鈔關東南行二十四里爲佛感洲（或名屏洲）翠洲故揚子江心所謂廣陵之濤當在此矣枚乘七發狀廣陵之濤數百言或以今揚州無大濤執錢塘江潮以當之誤矣伏讀

高宗純皇帝廣陵濤辨足以證千古之疑而黜朱彝尊等之論且彝尊惟以山陰縣有廣陵王廟爲據不

知宋之諸王封廣陵者三人今山陰之廟安知非南渡苗裔所僑建豈徙江都于山陰耶江海之變爲桑田者多矣瓜洲上下揚塵之地皆古大江既不能定江濤之必不變爲桑田又安能定漢之濤不在此爲大觀也佛感洲中有紅橋外通江潮萬柳蔭翳不見曦影春桃夏竹映帶于茅屋釣磯之間秋冬木葉脫金焦兩山並立林表予訪王布衣豫于洲中紅橋之南乃畫其宅西地數畝而建亭于竹樹之間名曲江者尊

高廟之說思有以敬明此義而誌此古蹟也嘉慶十

二年冬記

元大德雷塘龍王廟碑記

余家墓廬在雷塘之北其地名龍王廟嚮求其廟無有也問之老農曰廬前石坊之西王氏墓乃廟故基明代王氏以廟基爲墓遷其碑于廬東土神小廟後余乃重葺土神廟出其碑洗而拓之碑正書篆額乃元大德五年辛丑昭毅大將軍揚州路總管府達魯花赤兼管內勸農事孛蘭奚等重修宋龍王廟之碑也雷塘在唐宋爲巨浸以其立都雍豫江淮轉運當入泗汴瀦水濟漕故也元用海運而塘水尚存明漕

于燕不特塘水仇鸞等乃洩水開阡陌矣元讀碑有感於靈蹟數百年究不可沒乃以葺廬三楹立座設龍王象庶使邨民歲時有所禱祀以濟旱暵立其碑于庭之南而記其畧于碑陰嗚呼王氏者明大宦毀廟爲墓傎矣余四世祖武德將軍以明末葬于邨之東北曾祖祖考三世祔葬焉今余獲神碑而復神祀禮也碑載龍有降雨之靈宋封昭佑王元代混一區宇合淮東宣慰司隸于揚命中書（剝九字）行司事撫治全淮公元勳世家碩德重望式副（下剝十一字）巳亥庚子禱雨皆應八月廟落成殿六楹門六楹環堵三十五

丈中塑像旁繪兩部僉揚州路儒學教授馬允中撰
文并書辛丑四月立碑同官者正議大夫揚州路總
管兼管內勸農事移剌慶堅奉政大夫治中馬居仁
奉政大夫同知口口推官馬蕭判官劉知事劉經歷
張提控林監工許其列銜孛蘭奚居右之首行移剌
慶堅等以次左之蓋用元國書右行法也官制與元
史皆合惟孛蘭奚以中書行司事官揚州于史無徵
元史列傳卷十八卷二十卷二十二名孛蘭奚者凡
三人考其官蹟年代似皆不合移剌慶堅等亦皆不
見于史蓋此孛蘭奚爲史所失載之人也

重修旌忠廟記

揚州舊城旌忠廟祀宋統制魏公俊王公方康熙間鹽政曹楝亭寅修之朱檢討撰碑文載在曝書亭集余謁廟廟毀甚象亦壞碎求檢討碑不可得豈當時未刻石耶嘉慶十二年秋予鳩工重修之立其象設其主與知古好義者同祭而落之

重修郝太僕祠記

江都郝太僕明末守房山死流寇之難邮謚甚備載在明史及表忠錄者詳矣祠在蓮花橋南法海寺旁嗚呼平山十里笙歌畫舫四時不絕其來祠下拜瞻

弔者鮮矣丁卯秋余重葺之敬誌數言以待後人繼
葺之也

秋雨庵埋骸碑記

禮記有掩骼埋胔之文宋漏澤園本于漢河平四年之詔豈惟釋氏骨塔云爾平揚州西門外長邨三里枯冢纍纍骨多暴露城中路死者亦瘞於此顱瘞之淺多爲犬所掘鴉所啄是可慼也嘉慶丙寅余首捐錢爲秋雨庵僧構屋三楹拾男女之骨別而藏之及其滿屋乃瘞之陳君景賢捐庵側園地數畝爲義冢僧人更築長牆圍之以限犬蹟于是城中好善者各

出錢助僧成其工僧曰無以紀之是湮人之善亦不足示已之無私也請仿漢石題名書錢之例刻于石具明白矣丁卯秋記

記任昭才

任昭才鄞人善泅海余撫浙治水師時募用之昭才入海底能數時之久行數十里之遠嘗言海水十餘丈以上有浪撼人再下則水不動湛然而明冬日甚溫海底之沙平淨無淤亦無他異浙海有珊瑚但不若南海之堅在海底視之甚鮮采之出水則嫩萎無色魚不一類過泅者之旁不相駭而去惟大魚能吞

人當避之大魚之來其呼吸動及數里之水水動知
有大魚來矣宜急避之余所獲安南大銅砲重二千
餘斤甚精壯甚愛重之兵船載砲嘗遭颶沈於溫州
三盤海底深二十丈不可起余命昭才往圖之昭才
用八船分爲二番一番四船空其中一番四船滿載
碎石自引八巨繩入海底繫沈船之四隅以四繩末
繫四石船爲一番繫既定乃掇其石入第二番之空
船是石船變爲空船浮起者數尺矣復以二番四繩
之末繫二番之石船繫既定復掇石入第一番空船
是浮起者又數尺矣如此數十番數日之久船與砲

畢升於水面矣余命昭才入水師食兵餉擢爲武弁以病卒於官

記蝴蝶礮子

嘉慶五年余破安南夷寇于浙江台州之松門獲其軍器其礮重數千斤者甚多其銅礮子圓逕四五寸又有蝴蝶礮子戰時得之其子以兩半圓空銅殼合爲圓球之形兩殼之中以銅索二尺連綴不離蟠其索納入兩殼而合之鎔鉛灌之鉛凝而球堅矣以球入礮礮發球出鉛鎔殼開索連之飛舞而去凡遇戰船高檣帆索無不破斷者矣余仿其式造之甚良姑

記之以廣武備之異聞

蝶夢園記

辛未壬申間余在京師賃屋于西城阜成門內之上岡有通溝自北而南至岡折而東岡臨溝上門多古槐屋後小園不足十畝而亭館花木之盛在城中爲佳境矣松柏桑榆槐柳棠梨桃杏棗柰丁香荼䕷藤蘿之屬交柯接蔭玲峯石井嵚崎其間有一軒二亭一臺花晨月夕不知門外有緇塵也余舊藏董思翁自書詩扇有名園蝶夢散綺看花之句常懸軒壁雅與園合辛未秋有異蝶來園中識者知爲太常仙蝶

繼而復見之於瓜爾佳氏園中客有呼之入匣奉歸余園者及至園啟之則空匣也壬申春蝶復見於余園畫者祝曰苟近我我當圖之蝶落其袖審視良久得其形色乃從容鼓翅而去園故無名也於是始以思翁詩及蝶意名之秋半余奉

使出都是園又屬他人回憶芳叢眞如夢矣癸酉春吳門楊氏補帆爲畫園圖即以思翁詩翰裝冠卷首以記春明遊跡焉

武昌節署東箭亭記

園亭池館古人恆爲之然徵歌行炙之後無謂也[illegible]

之者或不窺園且徹屋伐木其過不及也亦相somewhat

先祖琢庵公以武進士侍衛乾隆初年出任湖南九谿營遊擊値逆苗侵擾城步綏寧公隨鎮筸鎮總兵劉策名剿苗身先士卒十戰皆勝苗穴平餘苗八百戸乞降于公公力保于總制張廣泗皆得不死又以九谿北山歸軍民爲樵牧葬地軍民感德甚深于公陞任後建祠堂于九谿衛城歲時祭祀歷久不衰嘉慶初元寄貲爲修葺計湖南按察使秦瀛復率屬加修爲阮公祠記刻于石二十二年元奉

命來制全楚秋九月閱兵至湖南東路衡永各營方擬回至西路來拜祠前而在衡山奉移制兩廣之

命速由永州入粵未得到祠瞻拜于心惄然爰復畱白金二百屬灃州牧慈利縣令買田若干畝畱于祠中以增修祭之用刻石記之